



刑事案件中的调查式询问

询问是执法的核心环节。询问的方式对结果、公正、效率和任何后续刑事诉讼的可信度具有重大影响。警察、其他执法人员及其他调查机构的官员应在询问过程中尊重和包括受害者、证人和嫌疑人在内的所有人的固有尊严和身心健康。但世界上不同地区仍存在询问期间对羁押人员使用酷刑，进行其他形式的虐待、胁迫和恐吓的行为。很多国家的警察和刑事司法系统仍然存在的“认罪文化”，再加上缺乏犯罪侦破手段和人道主义询问方式方面的培训与经验，导致虐待经常被用来迫使嫌疑人招供或从嫌疑人处获取信息。

本培训材料总结、介绍了调查式询问这一针对受害者、目击证人和嫌疑人的询问方式。大量科学证据表明通过虐待和胁迫手段获取的信息可信度低，在此背景下，业内人士提出了调查式询问方法。调查式询问一般用于刑事诉讼领域，包括与恐怖主义相关的刑事案件，也可以有效用于情报或安全机构的询问中。通过与被询问者建立融洽关系，调查式询问不仅能够防止虐待行为，还能提高信息收集的效率和可信度，由此提高公民对司法公正的认可。因此，调查式询问建立了公众对司法的信任并增强了政府的合法性。



学习成果

通过使用该培训材料，你能够：

解释使用调查式询问的优点

描述调查式询问的不同阶段

基于该方法制定相关的政策、惯例和进行培训实践

直接用于询问

文末的自我评估对照清单可以帮助你检验和回顾本材料所阐述的调查式询问方法。

警方询问的主要目标

警察询问的目的是获取准确、可信和可作为行动依据的信息，而不是对其认为可能发生的事情进行验证，也不是胁迫嫌疑人提供信息或招供。调查式询问可以防止虚假供述和司法错误，指导警察以系统的方法、开放的思维进行询问，避免因预判产生的失误。调查式询问还能促进沟通和信息的交流，从而有助于犯罪侦查。从人权角度看，调查式询问有利于警察落实无罪推定的原则。

“警官需要转变观念，并认识到“不能使用酷刑或虐待，因为这只会适得其反”这一事实。

巴西圣保罗警察学院警官埃德森·路易斯·巴尔丹，2017年6月9日，纽约。

调查式询问

- 建立在业内人士合作研究30年的基础上
- 为世界上越来越多的警方所使用，也适用于安全或情报人员。
- 实用、人道并证实有效
- 不操纵、胁迫或使用酷刑
- 减少确认偏误和隧道视角
- 提供更多可信、可作为行动依据的信息
- 收集证据和避免司法错误
- 改善警察和公民关系，促进双方互信，促进法治，增强政府合法性

为确保最高标准得到贯彻，必须系统审查审问和询问的规则、惯例以及询问流程。
(联合国禁止酷刑公约11条)

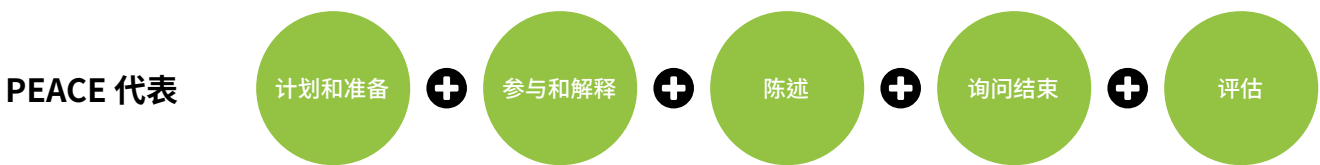
“询问犯罪嫌疑人需要高度的专业性，因此要进行有效的询问，询问人必须受过专门训练。

--欧洲禁止酷刑和其他残酷、不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(CPT) 2002年第12次总结报告第34段。

调查式询问：思维方式的转变

关于询问受害者、目击者和嫌疑人的界定和定义，各国使用术语不同。本材料并未涵盖所有的术语和惯例，为突出调查式询问的高效和优点，此处的调查式询问不包括传统的审问方式。

调查式询问的实施步骤来源于PEACE模型（P代表计划和准备，E代表参与和解释，A代表陈述，C代表询问结束，E代表评估）。20世纪80至90年代，英国存在大量书面记载的强迫招供和由此产生的误判事件，在此背景下，英国提出了调查式询问方法。本材料所述的调查式询问使用的是在经验和新近研究的基础上经过完善的PEACE模型。目前，很多国家采用了调查式询问方法，其他一些国家也在试点或接受培训。



为什么？

询问受害者、目击者或嫌疑人的主要目标是获得关于在查案件的准确、可信、经得住检验的陈述。

旨在使嫌疑人认罪和验证询问者已经认定的事实的调查方法会导致人为错误和虚假认罪，调查式询问降低了这两者发生的风险。对误判案件的研究表明，“隧道视角”或“确认偏误”（即在无意识的状态下，只获取符合自身认知的信息而忽略或推翻与自己认知相悖的信息）是几乎每个误判案列有悖公正的主要原因。

“ 为使嫌疑人招供或获取信息而对被询问人进行精神施压对获知被询问人的真实动机、情绪、记忆和认知不利，从而不利于调查。

--都柏林圣三一学院大脑实验研究教授谢恩

本材料所述的调查式询问方式有以下突出优点：

- 系统收集可靠证据以更好的指导调查工作
- 协助案件起诉，节约时间、金钱和资源
- 提高公众对警察工作的信心

怎么做？

调查式询问使用非胁迫性质的开放式问题促进沟通和信息的交流。所有此类询问，不论被询问人是受害者、目击证人还是嫌疑人，都被称为“调查式询问”。询问过程中收集的信息将在目前已知事实的基础上进行验证。准备充分的问题可以消除误解和疑点。在询问过程中有策略地展示证据有利于区分虚假信息和真实信息。

询问步骤



调查式询问包括以下步骤：



图1 – 挪威警察大学在C.R.E.A.T.I.V.¹ 培训项目中的可视化P.E.A.C.E. 模型

询问步骤前后承接：

调查式询问的一个重要特点是其每一步骤的实施都对下一步有重要影响。有人认为调查式询问各步骤存在连锁反应，全面系统的计划和准备能够提高成功建立融洽关系的可能性，同时，专业的介绍和融洽的氛围将有助于收集详细的第一手信息。如果第一步没有做好，整场询问的沟通效果将大打折扣，降低所得信息的质量，影响追问和证据展示环节。以科学的方式结束询问有助于以后的有效沟通，同时有利于警察和公民之间良好关系的建立和维护。对所得证据进行专业评估有利于调查的成功开展。评估询问者的表现有助于提高专业性，提高后续询问的效果，甚至提高工作满意度。

录音/录像的优点

很多国家发现，对询问过程进行录音/录像不仅有助于防止虐待行为，还有助于证据收集并用于培训。得益于今天的技术进步，便捷、低成本的移动技术，录音可以用于多种情形，并且有很多优点，如：

- 将询问者从手动录入所有信息或记笔记的工作中解脱出来，使其可以更加关注询问过程本身，减轻认知负担。
- 询问者可以积极倾听，提高与被询问者的沟通效果，被询问者的叙述不致被打断。
- 录音保存了最重要的证据——口头证据——的原始版本，可以完整、真实地再现信息本身和询问过程（收集证据，将司法不公降至最小）。
- 未对询问进行记录或完整记录提高了实施虐待或怀疑实施虐待的可能性
- 录音可以帮助询问者应对关于实施虐待、胁迫或操控或未遵循流程规定的指控。
- 录音可以协助组织并分析所获信息。有专门用于信息分析的软件。
- 录音有利于评估询问和进行反馈、培训和研究，有利于提高警察工作的专业性。

¹ CREATIV 是为了便于记忆，由调查式询问的重要价值和原则的首字母组成的小词，**C**:沟通，**R**:法治，**E**:人道和共情，**A**:意识活跃，**T**:通过公开增进信任，**I**:信息及科学验证。



第一步：计划和准备

计划和准备是调查式询问最重要的步骤之一，没有计划和准备，询问甚至有可能还没开始就失败了。计划是为询问做准备，包括精神准备和策略准备。准备是在询问开始之前将询问所需准备就绪，如确定询问地点、环境布置以及相关技术和管理事宜。

一些繁忙、甚至有时超负荷工作的警官认为他们没时间做计划和准备。但在调查式询问的实施过程中，他们发现实际上适当的计划反而节省了时间。充足的准备降低了重新询问受害者、目击证人和/或嫌疑人的可能性。同时，作为专业询问的一部分，充足的准备可以节省需要耗费大量资源的起诉工作的工作强度，因为案件常常因为证据不足或技术原因被法院驳回。

合理计划的核心要素

- 获取尽可能多的关于在查案件的背景信息，包括被询问人的所有相关信息。
- 基于调查计划明确询问目的，明确所有待探究的相关的和对立的假设，包括嫌疑人无罪假设。
- 评估需要哪些补充信息及如何获取这些信息。
- 遵守法律和相关规章制度。
- 询问的技术准备（展示物品、后勤、场地、设备功能、座位、律师、翻译等）



第二步：介绍和建立融洽的关系

促进沟通的第一步是让被询问者参与进来并建立融洽的关系。参与和解释是确保有效询问的最重要因素。

在询问的一开始，询问者必须解释清楚被询问者为什么要接受询问以及询问的正规流程。询问者必须认识到，人处在被询问的地位时会感到紧张，因此有必要通过谈话使被询问者平静下来。但询问者也不应假装“友好”。为了让被询问者参与进来，询问过程中双方应保持合作、放松的关系，这样才能激活被询问者的记忆，提高沟通效果。

研究表明，被传唤接受询问时，相当一部分犯罪者做好了陈述事实甚至立刻招供的准备，但也有一部分人没有下定决心。富有攻击性、带有敌意或出言羞辱的警官面临着嫌疑人决定拒绝合作和透露任何信息的风险，而调查式询问的方式则更有可能鼓励犯罪者采取合作的态度，提供信息甚至招供。

参考《瑞典83名谋杀或性侵犯调查》(2002) 霍姆伯格，克里斯钦森；《澳大利亚性侵犯调查》(2015) 凯伯尔，赫伦，马泽罗勒；类似的研究结果也见于《加拿大100名囚犯调查》(2015) 斯诺克，布鲁克斯，布尔。

在询问嫌疑人时，询问者肩负着一项特殊的责任--评估嫌疑人是否处于弱势地位，并向嫌疑人以清晰易懂、公开坦诚地方式解释其享有沉默的权利，请律师的权利以及其他嫌疑人权利。

专业询问欢迎辩护律师到场提供法律支持、见证询问的公正公平和消除误解。采取了调查式询问的警局中律师与警察间的争吵明显减少，甚至鲜有发生。

首次与被询问者接触，警官应：

- 从一开始就建立理解和尊重的关系
- 解释询问的原因、背景、权利、形式和流程，包括告知将进行录音/录像
- 建立询问的基本原则，告诉被询问人：
 - 他们的陈述十分重要，因此应尽可能说出所有信息，避免遗漏
 - 原原本本陈述所知信息，自认为与调查不相关的信息也应全部陈述出来
 - 回忆事件并不轻松，因此请保持注意力集中
 - 如有疑问，请随时提问，例如，询问者问的问题没听懂，不知道如何回答，询问者对回答有误解或询问者的问题具有引导性或不合宜
- 确保被询问者理解了上述内容以及上述内容在询问过程中的使用

本步骤为后续的询问奠定了基础，确保询问者和被询问者就询问和询问过程达成了共识，同时有助于询问者评估被询问者的沟通能力，从而调整语言确保被询问者能够理解讲话内容。

开启对话范例

警官：“我对进行本场询问的计划如下，首先，我将告知你所享有的法律权利（和责任，如适用）。接下来，如果你愿意陈述，我会请求你告诉我你所知道的信息。我会倾听并且不会打断你的陈述。我们的时间很充足，因此不必急于完成询问。接下来，当你觉得你已经涵盖了所有的必要的细节—你认为重要的细节后，我会提出一些我认为重要的问题。如有疑问，请随时问我—不论何时—任何担忧或问题都可以问。”

如果嫌疑人行使了沉默权怎么办？分析表明，即使嫌疑人行使了沉默权，第一步和第二步的策略计划和准备仍有意义。任何明确了看似合理的解释都是一条重要的调查线索，需要通过多方信息进行验证（调查）。未对可能无罪的解释进行调查会损害无罪嫌疑人的权益，也使犯罪者有机会提供虚假但看似合理的解释。



第三步：第一人称自由陈述

建立了融洽关系和解释了询问的基本原则后，询问者在被询问者进行案件陈述时不应打断其陈述。在回答详细的问题之前，被询问者能够完成自己的陈述这一点很重要。

大量研究表明，遵循了以下步骤的询问者，其更有可能获得受害者、目击证人和嫌疑人详细且准确的叙述。

询问者主要需要做到三点：

- 介绍和解释自由和无中断陈述的形式和目的
- 将发言权让与受害者、目击证人或嫌疑人(如适用)
- 在被询问人进行自由且无打断的陈述时积极倾听

提倡---积极倾听，这有助于询问者创造融洽的环境，获得被询问者全面、准确的陈述。

在本阶段十分有效的询问方法是：准确、详细并精确地诉说、解释、描述、证明。7个词的首字母可组出一个便于记忆的词组“TED'S PIE”(泰德的派)。



该方法利用鼓励/邀请叙述的方法获取信息，帮助询问者和被询问者建立融洽的关系，避免询问者干扰被询问者的自由叙述。

避免...资料已经明确表明，询问者封闭式、引导性的问题可能干扰被询问者的信息陈述。干扰包括扭曲被询问者真实的记忆和妨碍犯罪细节的无意流露两个方面，降低后续陈述的证据价值。

引导第一人称自由陈述范例：

警官：“所以，如果对于询问过程没有疑问了，我想听听你对所受指控的看法。我从文件中得知你告诉逮捕你的警官，你是正当防卫。现在，我想听听事件的详细过程。请说出所有的细节，这很重要。不要落下任何信息。对你来说不重要的信息可能对调查十分重要。说多久都可以。我不会中途打断。如果准备好了，就请准确、详细地描述昨晚发生的事情。将你知道的所有事情都告诉我。”

“ 倾听能力可能是一个出色的询问者最被低估却又最重要的能力了。”

2016年7月日本横滨国际心理学大会上雷·布尔教授的主题发言。



第四步：疑点排除和证据解释

积极听取了被询问者的第一人称自由陈述后，询问者此时应扩大范围，厘清与案件相关的所有问题。一次解决一个问题。询问者提出相关问题，使用“泰德的派”的方式进行询问，当某一问题需要更多细节时，询问者应该通过是什么？为什么？何时？怎么做的？何地？谁？等开放式问题鼓励被询问者提供更多信息。询问者可根据不同问题选择不同的询问方式。



这一询问方式可以刺激被询问者进行更加详细的陈述，从而减少问题量。询问者问的每一个问题都存在引导受害者、目击证人或嫌疑人的风险（影响陈述的证据价值），减少问题量因此有利于降低此类风险。

追问范例：

警官：“你告诉我穿白色衣服的男人持刀攻击你。请更加详细地告诉我他是如何接近你的。”

警官：“你告诉我现场有几个人，也就是目击证人，请准确描述当时这些人具体站在哪里？”

警官：“你告诉我一位女士试图阻止攻击你的人。请详细描述这位女士。”

有策略的展示证据：何时和如何展示证据

疑点排除和证据展示阶段的核心内容是询问者在询问期间如何和何时向嫌疑人展示证据。如果嫌疑人已被逮捕，显然警方已经掌握了证明其有罪的相关信息，否则逮捕将是违法和不应发生的。

调查式询问应该有策略地展示证据，明确、正面地指导办案人员以正确的方式在正确的时间展示证据，最重要的是，明示为什么证据要在此阶段进行展示。

过早的展示证据要么使无辜的嫌疑人被剥夺证明自己无罪的机会，要么让犯罪者根据展示的证据编造信息。

“ 询问者在进入下一问题前可以通过有策略的追问和展示可能的证据深入挖掘被询问者的陈述，这有利于落实无罪推定原则，同时有利于防止犯罪者在此后的陈述中编造不在场的证据，因此该方法有利于案件的侦破。”

前联合国酷刑问题特别调查员胡安·门德斯在向联合国人权委员会提交的报告 ([UN Doc. A/71/298](#))，2016 中说到。

① 询问开始前:确认所有已有的可能的证据

在进入询问室前,询问者必须能够明确回答:哪些信息是我计划有策略地进行使用的?

② 询问开始前:明确上述证据所有可能的解释(备择假设)

在此阶段必须牢记嫌疑人可能是无罪的。为了明确手中证据所有可能的解释,询问者必须自问的首要问题是:如果嫌疑人无罪,可能的(备择的)解释是什么?



例如,假设警方确认了嫌疑人在犯罪现场的指纹。这有可能作为证据,因此指纹出现在犯罪现场都有哪些可能?

③ 信息收集(延迟展示证据)

验证可能的解释。询问者将引导和倾听被询问者的第一人称自由陈述,然后挖掘可能证实或证伪第二步中给出的各种解释的信息。

在第三步中,询问者寻找能够证明无罪的信息,并知道如果没有此类信息,则嫌疑人嫌疑增大。



例如针对上文提到的指纹,询问者应询问:嫌疑人在犯罪发生之前是否到过犯罪现场?之后是否到过现场?嫌疑人是否有任何合法理由到过现场?如果指纹是在一个瓶子或一个烟盒上,其是否在附近的百货商店抽过烟或喝过酒?如果没有此类信息,那么嫌疑人嫌疑增大。这个例子表明在展示可能的证据之前收集相关信息十分重要。

相反,如果询问者过早地展示了证据,犯罪者便可能有机会编造欺骗性但看似合理的解释,此类解释可能很难—有时不可能—证伪。为了避免这一情形,询问者必须在第四步展示证据之前谨慎地完成上述步骤。

嫌疑人的任何解释(真实或伪造)必须在证据展示(第四步)之前立刻使用“泰德的派”方法和追问何时、是什么、怎么做的、谁、为什么两种方法进行详细地探究。这将有利于警方获取足够的信息确保无罪嫌疑人摆脱嫌疑和证实犯罪者的犯罪证据。

④ 证据展示

询问者确信所有可能的合理解释已经通过被询问者的自我陈述信息进行了探究和验证后,应向被询问者展示可能的证据。

展示前,询问者应首先对陈述进行总结,然后主动邀请嫌疑人再次确认、否认或更改总结。



例如:你说你从未去过犯罪现场,我这样理解对吗?总结嫌疑人陈述可以避免误会和进行有必要的更正。这在嫌疑人是无罪的情况下极为重要。同时这一步也具有策略意义,防止犯罪者在接下来的环节谎称询问者误解了其陈述内容。现在,询问者可以展示其掌握的可能的证据了。

展示证据时，询问者应保持语气平静、中立，主动邀请嫌疑人进行解释。应避免幸灾乐祸或虚张声势的行为，不管嫌疑人是否有罪，两种行为均有可能影响后续的沟通。

展示证据时，询问者必须做好解释证据是如何和何时获得的准备，允许嫌疑人及其律师充分评估询问者获得证据来源的可靠性及可能的偏见和歧视。

提出问题后，询问者应留出时间供被询问者作答。如果嫌疑人是无罪的——该事实在第二步和第三步不可知——嫌疑人必须有时间集中精力进行思考以解释和澄清。犯罪者同样应该获得回答的时间。嫌疑人现在在思考可能的解释，是否应该如实告知，还是想到另一种询问者未考虑到的可能的解释？专业、精心计划和执行、富有策略的调查式询问可以减少犯罪者实施此类辩护策略的机会。



证据展示范例：警官：“负责犯罪现场的警官在现场发现了你的指纹。请解释你的指纹是如何出现在事发公寓的？”



第五步：询问结束

警方询问评估显示，询问者往往匆忙结束询问，然而如何结束询问十分重要，并需要采取正确的方法结束询问。

结束询问旨在：

- 通过回顾、总结被询问者的陈述，确保双方对陈述达成共识。
- 通过确认被询问者已经提供了其能够和愿意提供的所有信息，确认所有问题均得到了有效解决。
- 确保询问过程的完整和保障被询问人的尊严，确保后续所有刑事诉讼的合法性及后续沟通的可能性

询问结束时，询问者应向被询问者提供询问后续环节的相关信息，解释接下来将要发生的事情：例如，通知嫌疑人有可能对其进行审前拘留，告知目击证人是否应出庭作证等等。

最后，询问被询问者在此阶段是否有任何问题要向询问者提问。在胁迫沟通的情况下，该问题的实际意义很小或根本不存在。但如果询问是按照上述步骤进行的，这一做法可以进一步让被询问者觉得，自己得到了公平对待。



第六步：评估

调查式询问认为，询问需要询问者具备多种技能，其中最重要的就是沟通技能。技能培训的重要一环是评估和反馈。

评估是指询问者（指导者/上级）：

- 回顾是否实现了询问目标
- 根据询问过程中获得的信息回顾调查状况
- 反思询问的执行状况，明确做得好的地方（如信息交流顺畅）并思考以后可以改进的地方。

如果评估是由指导者、上级或同事实施，应确保在评分之前询问者有机会对其表现发表评论。评估从认可做得好的地方开始，然后提出以后可以改进的地方。

值得注意的是，研究发现，询问者通常难以有效评估其自身的询问能力，因此评估可以和同事一起完成。这里的同事可以是工作伙伴、指导者或上级。关键是参与评估的人要诚实、坦诚，并对评估内容保密。询问记录可以有效辅助评估。

自我评估对照清单



1. 使用调查式询问的优点是什么？
2. 调查式询问的六个步骤是什么？每一步的目的是什么？
3. 在询问双方初次接触和建立基本的询问规则阶段，被询问者应被告知哪些内容？
4. 如果嫌疑人行使了沉默权，正确的应对方法是什么？
5. 什么是“泰德的派”？
6. 在获取第一人称自由陈述信息时应避免什么？
7. 有策略的展示证据的目的是什么？主要有哪四步？
8. 为什么询问结束环节很重要？如何结束询问？
9. 评估询问的好处有哪些？
10. 记录询问的好处有哪些？

其他资源:

英国警务学院. 调查式询问. 获取网址: <https://www.app.college.police.uk/app-content/investigations/investigative-interviewing/#professionalism-and-integrity>

门德斯, J. (2016). 国家询问公约. 酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚问题特别调查员在71次会议上的临时报告。临时议程第69 (b) 项。获取网址:

https://ap.ohchr.org/documents/dpage_e.aspx?si=A/71/298

拉赫鲁, A. (2017). 从审问到询问: 对待刑事案件嫌疑人的新思维. 国际刑法改革专家杂志. 获取网址: <https://www.penalreform.org/blog/interrogating-interviewing-suspects-terror-towards-new-mindset/>

罗伯茨, K., 等. (2012). 从历史角度看询问刑事案件嫌疑人. 犯罪学电子杂志, 2012, 1-17. 获取网址: https://docs.wixstatic.com/ugd/b93dd4_4d3efb74bb084b2d8a51fd292d1db0fa.pdf

舒勒姆, M. (2005). 调查式询问: 文献分析. 惠灵顿, 新西兰: 警长办公室, 2005. 获取网址:

<https://www.police.govt.nz/about-us/publication/investigative-interviewing-literature>



此工具补充了禁止酷刑倡议组织/联合国反酷刑公约 (CTI / UNCAT) 实施工具2/2017的关于警察拘留最初几个小时的“保障措施”。警方拘留最初几个小时的主要保障措施包括: 权利告知; 迅速与律师会面; 独立医疗检查; 与家庭成员或第三方的沟通; 音像记录讯问; 司法监督; 并保留拘留记录。



CONVENTION AGAINST TORTURE INITIATIVE
CTI2024.ORG

CTI

让·雅克·戈蒂安中心
邮箱 - 瑞士日内瓦 19号137 - 1211

+41 (0)22 919 2167
info@cti2024.org
<http://www.cti2024.org>



POLITIHØGSKOLEN

UiO • Norwegian Centre for Human Rights
University of Oslo

由奥斯陆大学挪威人权中心与挪威警察大学合作为禁止酷刑倡议公约组织编写。

© 2017, 版权为禁止酷刑倡议公约组织所有 (CTI). 保留所有权利. 本出版物所载材料可自由引用或重印, 但须注明来源。

复制或翻译该出版物应征得禁止酷刑倡议公约组织同意。该材料中使用的例子均来自可公开获取的信息。禁止酷刑倡议公约组织欢迎任何适当的指正或完善。

Layout & design: BakOS DESIGN